

**T.C.**  
**KONYA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2016.**  
**KARAR NO : 2017.**

**DAVACI** :

**VEKİLİ** : Av. Sadi KAYABAŞI  
İhsaniye Mah. Kartallar Sk. Atalay 6 Sitesi B Blok  
No:1 D:3 Nilüfer/BURSA

**DAVALILAR** : 1- Konya Valiliği - KONYA

**VEKİLİ** : Av.  
Konya Valiliği Hukuk İşleri Şube Müdürlüğü - KONYA

2- KONYA

**DAVANIN ÖZETİ** : Konya ili, Gıda, Tarım ve Hayvancılık İlçe Müdürlüğü'nde olarak görev davacı tarafından, 07/12/2015 tarihinde özürsüz olarak bir gün görevine gelmediği gerekçesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziyesine ilişkin Beyşehir Kaymakamlığı İlçe Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün 06/01/2016 tarih ve 81 sayılı işlemi ile buna karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Konya Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun 17/02/2016 tarih ve 499.02/08 sayılı işleminin; somut olayda göreve gelmemenin mazeretsiz olmadığı, 07/12/2015 tarihinde raporlu olduğu, bu durumun beş günlük sağlık raporu ile sabit olduğu, işlemin hukuka uygun olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**KONYA VALİLİĞİ**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Husumet yönünden Konya Valiliği'nin yerine Beyşehir Kaymakamlığı'nın hasım mevkiine alınması gerektiği, ayrıca disiplin cezasına yapılan itirazın reddine dair karar idari davaya konu edilemeyeceğinden dava dilekçesinin reddinin gerektiği, esas yönünden ise, davacının iddia ettiği soruşturmanın kasıtlı veya usulsüz olduğu düşüncesinin hukuki dayanaktan yoksun olduğu, davacının 07/08 Aralık 2015 tarihinde işe gelmemesi nedeniyle hakkında soruşturma yapıldığı ve disiplin cezasının tesis edildiği, mesai saatleri içerisinde memuriyet mahalli dışından alınan hastalık raporlarının hastalık iznine çevrilmesinin mümkün olmadığı, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**BEYŞEHİR KAYMAKAMLIĞI**

**SAVUNMASININ ÖZETİ** : Savunma verilmemiştir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Konya 2. İdare Mahkemesi'nce, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Davalı idarelerden Konya Valiliği'nin husumete ve dava dilekçesinin reddine ilişkin itirazı yerinde görülemeyerek işin esasına geçildi.

T.C.

KONYA

## 2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/

KARAR NO : 2017/

Dava; Konya ili, Gıda, Tarım ve Hayvancılık İlçe Müdürlüğü'nde olarak görev davacı tarafından, 07/12/2015 tarihinde özürsüz olarak bir gün görevine gelmediği gerekçesiyle 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b maddesi uyarınca 1/30 oranında aylıktan kesme cezası ile tecziyesine ilişkin Beyşehir Kaymakamlığı İlçe Gıda, Tarım ve Hayvancılık Müdürlüğü'nün 06/01/2016 tarih ve 81 sayılı işlemi ile buna karşı yapılan itirazın reddine ilişkin Konya Valiliği İl Disiplin Kurulu'nun 17/02/2016 tarih ve 499.02/08 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

Uyuşmazlık konusu olayda uygulanması gereken ve 29/10/2011 tarih ve 28099 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe konulan Devlet Memurlarına Verilecek Hastalık Raporları ile Hastalık ve Refakat İznine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmeliğin "**Hastalık raporlarının verilmesi**" başlıklı 5. maddesinin 2. fıkrasında "SGK ile sözleşmesi bulunmayan sağlık hizmeti sunucuları tarafından verilen ve istirahat süresi on günü geçmeyen raporlar, SGK ile sözleşmeli sağlık hizmeti sunucusu hekim tarafından, istirahat süresi on günü aşan raporlar ise SGK ile sözleşmeli sağlık hizmeti sunucusu sağlık kurulunca onandığı takdirde geçerli olur." düzenlemesi, yine aynı Yönetmeliğin "**Hastalık raporu ve izin süreleri**" başlıklı 6. maddesinin 4. fıkrasında "Memurlara tek hekim raporu ile bir defada en çok on gün rapor verilebilir. Raporda kontrol muayenesi öngörülmüş ise kontrol muayenesi sonrasında tek hekim tarafından en çok on gün daha rapor verilebilir." düzenlemesi, 5. fıkrasında "Kontrol muayenesi sonrası hastalığın devam etmesi sebebiyle verilecek hastalık raporlarının on günü aşması durumunda bu raporun sağlık kurulunca verilmesi zorunludur..." düzenlemesi, "**Hastalık izni verilmesi**" başlıklı 7. maddesinin 1. fıkrasında, "Memurlara hastalık raporlarında gösterilen süreler kadar hastalık izni verilir." düzenlemesi, 2. fıkrasında "Hastalık izni, memurun görev yaptığı kurum veya kuruluşun izin vermeye yetkili kıldığı birim amirlerince verilir..." düzenlemesi, 3. fıkrasında "Kamu hizmetlerinde aksamaya yol açılmaması ve bu Yönetmelik ile belirlenen usûl ve esaslara uygunluğunun tespit edilebilmesi için, hastalık raporlarının aslının veya bir örneğinin en geç raporun düzenlendiği günü takip eden günün mesai saati bitimine kadar elektronik ortamda veya uygun yollarla bağlı olunan disiplin amirine intikal ettirilmesi; örneği gönderilmiş ise, rapor süresi sonunda raporun aslının teslim edilmesi zorunludur..." düzenlemesi, 5. fıkrasında "Bu Yönetmelik ile tespit edilen usûl ve esaslara uyulmaksızın alınan hastalık raporlarına dayanılarak hastalık izni verilemez. Hastalık raporlarının bu Yönetmelik ile tespit edilen usûl ve esaslara uygun olmaması hâlinde bu durum memura yazılı olarak bildirilir. Bu bildirim üzerine memur, bildirim yapıldığı günü takip eden gün göreve gelmekle yükümlüdür. Bildirim yapıldığı hâlde görevlerine başlamayan memurlar izinsiz ve özürsüz olarak görevlerini terk etmiş sayılarak haklarında 657 sayılı Kanun ve özel kanunların ilgili hükümleri uyarınca işlem yapılır." düzenlemesi 7. fıkrasında ise, "Hastalık raporlarının fenne aykırı olduğu konusunda tereddüt bulunması hâlinde, memur hastalık izni kullanıyor sayılmakla birlikte Sağlık Bakanlığınca belirlenen ve memurun bulunduğu yere yakın bir hakem hastaneye sevk edilir ve sonucuna göre işlem yapılır..." düzenlemesi yer almaktadır.

Öte yandan 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 125/C-b maddesinde "Özürsüz olarak bir veya iki gün göreve gelmemek" fiili aylıktan kesme cezasını gerektiren fiiller arasında sayılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, Konya ili, Gıda Tarım ve Hayvancılık İlçe Müdürlüğü'nde : olarak görev yapan davacının, hastalığı sebebiyle özel bir hastanede görevli tek hekim tarafından 07/12/2015 tarihinden itibaren istirahat verilerek 5 günlük rapor verildiği, davacı tarafından söz konusu raporun idareye faks yoluyla aynı gün (07/12/2015) saat 17:18'de bildirildiği, davalı idare tarafından davacının istirahatli olduğu 07/12/2015 ve 08/12/2015 tarihlerinde işe gelmediği günlere ilişkin tutanak düzenlendiği,

T.C.

KONYA

**2. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2016

KARAR NO : 2017

sonuçta davacının 07/12/2015 tarihinden itibaren iki gün görevine gelmediğinden bahisle 1/30 oranında aylıktan kesme cezası verilmesine ilişkin 06/01/2016 tarihli dava konusu işlemin tesis edildiği anlaşılmaktadır.

Davalı idare tarafından; davacının haftasonu iznini Ankara'da geçirdiği, 07/12/2015 tarihinde işe gelmediği, aynı gün 15:58'de özel bir hastaneden aldığı istirahat raporunu aynı gün saat 17:18'de faks ile Beyşehir Gıda Tarım ve Hayvancılık İlçe Müdürlüğü'ne gönderdiği, mesai saatleri içinde memuriyet mahalli dışından alınan hastalık raporlarının hastalık iznine çevrilmesi mümkün olmadığından raporun kabul edilmediği ve neticede söz konusu hastalık raporunun usule uygun olmadığı ileri sürülmüş ise de; konu ile ilgili olarak herhangi bir idari inceleme ve soruşturma yapılmadığı, hastalık raporunu düzenleyen özel hastane ile herhangi bir yazışma yapılmadığı görülmektedir.

Bu durumda, Devlet Memurlarına Verilecek Hastalık Raporları ile Hastalık ve Refakat İznine İlişkin Usul ve Esaslar Hakkında Yönetmelikte öngörülen usul ve esaslara uyulmaksızın düzenlenmiş olan hastalık raporuna dayanılarak hastalık izni verilmeyeceği açık olmakla birlikte, konu ile ilgili olarak herhangi bir idari inceleme ve soruşturma yapılmaksızın ve hastalık raporunu düzenleyen özel hastane ile herhangi bir yazışma da yapılmaksızın usul ve fenne aykırı olduğu ortaya konulmayan sağlık raporunun kabul edilmediği anlaşılmış olup, davacının 07/12/2015 ve 08/12/2015 tarihlerinde görevine gitmemesi hususunun izinsiz ve özürsüz göreve gitmeme şeklinde nitelendirilemeyeceği sonucuna varıldığından, davacının 07/12/2015 ve 08/12/2015 tarihlerinde istirahatli olması sebebiyle aldığı sağlık raporunun usul ve fenne aykırı olduğu ortaya konulmadan tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin **İPTALİNE**, aşağıda dökümü yapılan 127,30 TL yargılama giderinin ve Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 990,00 TL vekalet ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinin ardından davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **(30) gün içerisinde Konya Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere** 11/05/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

**YARGILAMA GİDERLERİ:**

Başvurma Harcı : 29,20 TL

Karar Harcı : 29,20 TL

Vekalet Harcı : 4,30 TL

Posta Gideri : 64,60 TL

**TOPLAM : 127,30 TL**